

Rådssag om Norlys' erhvervelse af Telias danske aktiviteter

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Beslutning	Projekt Norlys/Telia-fusionen er afsluttet og slettet fra porteføljen.
Erfaringer (punktform)	<ul style="list-style-type: none">• Til trods for at styrelsen først havde jurisdiktion til at behandle fusionen i september 2023, udtrykte parterne gentagne gange frustration over, at sagsbehandlingen gik for langsomt med udgangspunkt i, at styrelsen havde kendt til fusionen siden maj 2023. Det vil ved fremtidige sager være en fordel, at tage en drøftelse med parterne om proces og timing for behandling af fusionen for at forventningsafstemme, hvor mange ressourcer styrelsen vil bruge på sagen i en så tidlig fase.• Hvis MTF ved fremtidige sager ikke har de nødvendige ressourcer til stå for sagsbehandlingen af en fusion, er det vigtigt at have en grundig indledende drøftelse mellem MTF og branchecentret, som tager udgangspunkt i processen for behandlingen af fusioner, allokering af ressourcer i prænotifikationsfasen, tidsfrister mv.• Det er vigtigt at inddrage MØK tidligt i vurderingen af styrelsens foreløbige betæneligheder, særligt når der – som i denne sag – er tale om mindre hyppigt forekommende skadesteorier, som konglomeratvirkninger. Det kunne have sparet case-teamet meget tid i denne konkrete sag, hvis MØK var inddraget allerede i prænotifikationsfasen.• De relevante branchecentre bidrog væsentligt til, at processen med at skrive afgørelsen kunne gennemføres på relativt kort tid (under 2 måneder). Det har været en fordel for skrivningen af afgørelsen, at de relevante branchecentre blev holdt tæt inde i loopet, efter MTF overtog sagen.

KONKURRENCE RÅDET

- I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet i vurderingen af tilsagn, kunne styrelsen i denne sag nøjes med en foreløbig vurdering af styrelsens betænkeligheder. Dette skyldtes, at der kom tilsagn tidligt i processen, og at tilsagnet løste styrelsens foreløbige betænkeligheder, hvilket mærkbart bidrog til at sænke sagsbehandlingstiden og længden på afgørelsen.
- Tredjeparter var meget aktive med at udtrykke bekymringer for fusionen under sagsbehandlingen. Caseteamet holdt i den forbindelse mange eksterne møder, hvilket var meget ressourcekrævende. Det vil være en fordel ved fremtidige sager, hvis caseteamet tidligere i processen tager stilling til, hvornår styrelsen har fået de nødvendige informationer for at behandle fusionen og dermed vil kunne afvise yderligere henvendelser fra de samme tredjeparter.
- Rådet foretrak brug af danske termer i afgørelsen, og man bør derfor bestræbe sig på at bruge danske termer, hvis det er muligt.

Resumé af rådssagen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 2. oktober 2023 en anmeldelse af Norlys' erhvervelse af Telias danske aktiviteter. Anmeldelsen var fuldstændig at regne fra den 13. november 2023.

Parterne blev den 18. december 2023 orienteret om styrelsen beslutning om en særskilt undersøgelse af fusionen (fase II). Styrelsens betænkeligheder omhandlede risiko for inputafskærmning og konglomeratvirkninger. Norlys fremsendte hurtigt herefter første udkast til tilsagn med henblik på at imødekomme styrelsens betænkeligheder.

Styrelsen fokuserede herefter på at vurdere om udkastet til tilsagn ville løse styrelsens foreløbige betænkeligheder og skrive udkast til afgørelse. Der blev i den forbindelse foretaget en markedstest af tilsagnet.

	<p>Udkast til afgørelse blev sendt i høring hos fusionsparterne den 14. februar 2024, som ikke havde væsentlige bemærkninger hertil. Udkastet til afgørelse blev herefter sendt til rådet den 20. februar 2024.</p> <p>Rådet godkendte fusionen på rådsmødet den 28. februar 2024.</p>
<p>Væsentligste problemer</p>	<p>Der var ved projektets opstart ressourcudfordringer i MTF, hvorfor projektejerskab og projektledelse blev flyttet til TECH.</p> <p>Der var til tider en del udskiftning i caseteamet, hvilket bidrog til, at det ikke var alle i caseteamet, som fik alle relevante informationer på de rigtige tidspunkter.</p> <p>Manglende opstartsmøder mellem MTF og branchecentret om forventningsafstemning og roller i starten af processen medførte, at der blev brugt for meget tid på betæneligheder/skadesteorier, som potentielt kunne have været afvist allerede i prænotifikationsfasen.</p> <p>Til trods for at styrelsen først havde jurisdiktion til at behandle fusionen i september 2023, udtrykte parterne gentagne gange frustration over sagsbehandlingstiden med udgangspunkt i, at styrelsen havde kendt til fusionen siden maj 2023.</p> <p>Anmeldelsen indeholdt flere upræcise formuleringer. Der var flere passager i anmeldelsen, som ikke var belyst tilstrækkeligt, hvilket man typisk først finder, når man er i gang med at skrive afgørelse. Alt i alt bidrog dette til længere sagsbehandling af fusionen.</p> <p>Tredjeparter var meget aktive med at udtrykke bekymringer om fusionen, og der blev i den forbindelse brugt mange ressourcer på håndtering af henvendelser og klager fra tredjeparter.</p>
<p>Succeskriterier og leverancer</p>	<p>Der blev efter aftale ikke udarbejdet en egentlig projektbeskrivelse ved overgangen til fase II. De fastsatte succeskriterier for projektet var dog følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der tilvejebringes et tilstrækkeligt solidt grundlag til vurdering af fusionens konkurrencemæssige virkninger.

- Projektgruppen har overholdt milepælsplanen og leveret de fastsatte leverancer til tiden.
- Konkurrencerådet har truffet afgørelse i overensstemmelse med styrelsens indstilling inden for de lovfastede frister.
- Fusionsbehandlingen er gennemført uden parterne rejser væsentlig berettiget kritik af afgørelsen.

Succeskriterierne i denne sag er blevet opfyldt på tilfredsstillende vis.

De centrale leverancer for projektet var følgende:

- MOB er udsendt til parterne (blev sendt den 21. december 2023)
- Vurdering af om tilsagn løser styrelsens foreløbige betænkeligheder.
- Udkast til afgørelse er sendt i peer review (5. februar 2024)
- Udkast til afgørelse er sendt i ekstern høring hos parterne (14. februar 2024).
- Fusionen godkendes af konkurrencerådet den 28. februar 2024 (fase II udløb 30. april 2024).

Alle leverancer blev opfyldt og projektet har overholdt de lovfastede tidsfrister.

Til trods for at tredjeparter udtrykte bekymringer for fusionen, har der ikke været nogen kritik af afgørelsen efterfølgende.

Fremdrift

Grundet ressourceudfordringer i MTF blev sagsbehandlingen af fusionen placeret i TECH. I og med TECH ikke har den samme erfaring inden for behandling af fusionssager, blev der brugt for meget tid på at identificere og vurdere potentielle skadesteorier, som kunne være blevet afvist tidligere, hvis MØK var blevet inddraget allerede i prænotifikationsfasen. Såfremt fusionssager i fremtiden placeres uden for MTF, skal der være en grundig indledende drøftelse mellem MTF og branchecentret, som tager udgangspunkt i processen for behandlingen af fusioner, allokering af ressourcer i prænotifikationsfasen, tidsfrister mv. Alternativt kan det overvejes om projektlederrollen altid skal ligge i MTF.

Projektejer var muligvis involveret for lidt i starten af processen, eksempelvis ved deltagelse på eksterne møder.

Dette kan potentielt have bidraget til den lidt længere opstartsfase, hvor sagen allerede i prænotifikationsfasen kunne have været skåret til i relation til relevante skades-teorier.

Ugentlige statusmøder, hvor hele caseteamet deltog og klar forventningsafstemning i forhold til opgavefordeling resulterede i en vellykket og effektiv skriveproces efter overgangen til fase II. Der var en god fordeling af opgaver på tværs af caseteamet. Herunder tæt kontakt mellem projektleder og projektejer i forhold til at træffe afgørende beslutninger på de rigtige tidspunkter.

Ressourcer

Det faktiske samlede ressourceforbrug i hele projektets levetid (inkl. prænotifikation) var på 3012 timer som fordelte sig således:

MTF: 1541

TECH: 971

BETS: 195

MØK: 223

KEP: 82

Der har tidligt i processen været allokeret mange ressourcer til projektet. Det har vist sig at være en fordel at have lidt for mange ressourcer på fra start. Arbejdsbyrden varierer meget og til tider var der muligvis for mange projektdeltagere, men alt i alt var det en fordel, at sagen var godt belagt fra start til slut, da det er nemmere at skrue ned for deltagerens bidrag i forhold til at få tilført nye ressourcer på sagen, som først skal oplæres i den konkrete sag.

Ressourceforbruget kunne muligvis have været lavere, hvis der havde været bedre forventningsafstemning i forhold til identifikation og vurdering af betænkeligheder ved fusionen i starten af projektets levetid.

TECH's høje ressourceforbrug skyldtes bl.a., at sagsbehandlingen herunder projektledelse var placeret i TECH i starten af projektets levetid.

Alle involverede har generelt udvist en meget stor fleksibilitet og arbejdsindsats for at bidrage til at komme i mål. For så vidt angår caseteamets sammensætning har der i en stor del af projektets levetid været en overvægt af sagsbehandlere uden for MTF, hvilket til tider har vist sig at

	<p>være en udfordring, bl.a. fordi der blev brugt mange ressourcer på at vurdere skadesteorier, som kunne have været afvist i prænotifikationsfasen med inddragelse af MØK.</p>
Erfaringer til udbredelse i styrelsen	<p>Hvis en fremtidig fusionssag placeres uden for MTF skal der være indledende drøftelse mellem MTF og branchecentret, som tager udgangspunkt i processen for behandlingen af fusioner, allokering af ressourcer i prænotifikationsfasen, tidsfrister mv.</p> <p>Det fungerede godt i denne sag, at de relevante branchecentre (TECH og BETS) var tæt i loopet, da det resulterede i gode bidrag både i forhold til løbende sparring men også i forhold til at skrive afgørelsen.</p> <p>Henset til udskiftninger i caseteamet havde det været nyttigt, hvis der var oprettet en samlet projektmailadresse i lighed med, hvad Kommissionen gør i deres sager. Dette vil eksempelvis sikre, at alle medlemmer i caseteamet er sikret indsigt i al ekstern korrespondance.</p> <p>Sagen blev godkendt af rådet efter 2 måneder inde i fase 2, hvilket i særdeleshed skyldtes Norlys' tidlige udkast til tilsagn, som medførte, at det var tilstrækkeligt at lave en foreløbig vurdering af betænkeligheder. Afgørelsen kunne derfor skrives relativt kort (72 sider). Man bør (altid) overveje om man kan korte fremtidige sagsbehandlinger ned på lignende vis.</p> <p>Rådet foretrak danske termer i afgørelsen fremfor engelske. Det skal derfor overvejes ved fremtidige sager om man meningsfuldt kan erstatte engelske termer med danske termer.</p> <p>Ansvarlig for denne formidling er Tobias Kristensen Hensch.</p>
Opfølgingsplan	<p>Vedrørende det fremtidige samarbejde mellem MTF og branchecentrene, vil MTF i løbet af foråret 2024 igangsætte en samarbejdsundersøgelse. MTF vil i den forbindelse sende et spørgeskema ud til de relevante branchecentre. Formålet med undersøgelsen er bl.a. at se på om det tværgående samarbejde kan styrkes.</p>